BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -08- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1931-6/22
Banja Luka, 18.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG", d.o.o. Banja Luka broj: DO-IGBL-IN-OS-2245/22 od 6.7.2022.godine, zastupan po direktoru tog društva Nebojši Kneževiću, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge izrade elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju, broj: 06-1637/22 od 28.6.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda RS" Zavisno preduzeće „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 18.8.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja se usvaja i poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i:
   -Tenderska dokumentacija za nabavku usluge izrade elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju, broj: 06-1637/22 od 28.6.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci 215-7-2-90-3-79/22 od 28.6.2022.godine.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Mješoviti Holding „Elektroprivreda RS" Zavisno preduzeće „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke usluge izrade elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju u HE Bočac, broj: NO-20/22 dana 10.5.2022.godine,primjenjujući

konkurentski zahtjev, pokrenuo postupak javne nabavke za predmetnu uslugu za koju je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 215-7-2-90-3-79/22 dana 28.6.2022.godine.

Potencijalni ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu dana 6.7.2022. godine broj: DO-IGBL-IN-OS-2245/22 na sadržaj Tenderske dokumentacije za nabavku usluge izrade elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju , broj: 06-1637/22 od 28.6.2022.godine (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija). Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 13.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br: JN2-02-07-1-1931-2/22 i JN2-02-07-1-1931-3/22 dana 13.7.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 22.6.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Tenderske dokumentacije zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i materijalnog propisa koji se primjenjuju u predmetnoj oblasti, te u žalbi navodi sljedeće:

Žalbu ulažemo na tačku 2.1.4. pod a) i b) tenderske dokumentacije koje glase:
2.1.4 Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

U tački 2.1.4. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo u realizaciji sledećih poslova:

1. *Da je Ponuđač izradio Due Diligence za pribransku hidroelektranu sa visokom branom, za čiju izgradnju dozvolu izdaje nadležno Ministarstvo - minimalno 1 (jedna) referenca.*
2. *Da je Ponuđač izradio tehničku dokumentaciju za izgradnju hidroelektrane sa pripadajućom visokom branom, za čiju izgradnju dozvolu izdaje nadležno Ministarstvo - minimalno 1 (jedna) referenca.*
3. *Da je Ponuđač za potrebe izgradnje hidrotehničkog dovodnog tunela HE, dužine veće od 5 kilometara, za čiju izgradnju dozvolu izdaje nadležno Ministarstvo, izradio potrebnu tehničku dokumentaciju - minimalno 1 (jedna) referenca.*
4. *Da je Ponuđač uspješno realizovao geološke istražne radove i izradio geološki elaborat za potrebe izgradnje hidrotehničkog objekta za koji dozvolu za izgradnju izdaje nadležno Ministarstvo - minimalno 1 (jedna) referenca.*
5. *Da je Ponuđač izradio kompleksne hidrološke modele za potrebe proračuna velikih voda na slivu rijeke sa pritokama i izvršio proračune sa analizom i obradom rezultata i izradom izveštaja - minimalno 1 (jedna) referenca.*
6. *Da je Ponuđač izradio najmanje jednu studiju/ekspertizu poplavnih događaja sa rekonstrukcijom poplavnog talasa na vodotocima 1. reda - minimalno 1 (jedna) referenca.*
7. *Da je Ponuđač izradio kompleksan 2D hidraulički modela neustaljenog tečenja rijekom*

i pritokama u postojećim uslovima i uslovima različitih scenarijima izgrađenosti sa analizom i obradom rezultata i izradom izveštaja - minimalno 1 (jedna) referensa.

Smatramo da ugovorni organ uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u pogledu traženog iskustva ponuđača nije defmisao na zakonit i pravilan način. Ovo iz razloga što uslov za dostavljanjem čak 7 različitih referensi u smislu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije u skladu sa članom 44 stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da odredi **minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju.**

Član 44. stavovi 2. i 3. ZJN

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

- Osim navedenog postavljeni uslovi nisu u skladu sa predmetom nabavke koji podrazmijeva izradu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac. Članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) propisano je daje uslov u vezi sa predmetom nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora. Kako predmet nabavke podrazumijeva izradu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac onda je ugovorni organ od ponuđača jedino mogao zahtijevati dokaz o iskustvu na takvim poslovima ili sličnim poslovima koje je ugovorni organ dužan da definiše jasno i precizno(npr. poslovi projektovanja hidroenergetskih objekata ili hidrotehničkih objekata ili drugi slični poslovi).

Uslov da ponuđač dokazuje kumulativno iskustvo na poslovima izrade tehničke dokumentacije hidrpelektrane, jedne studije poplavnih događaja sa rekonstrukcijom poplavnog talasa na vodotocima I reda, zatim 2D hidrauličkog modela, izrada tehničke dokumentacije izgradnje dovodnog tunela HE dužine veće od 5 km, Due Diligence za pribransku hidroelektranu sa visokom branom, zatim kompleksne hidrološke modele i dr. nije u skladu sa predmetom nabavke budući da predmet nabavke nije izrada tehničke dokumentacije dovodnog tunela hidroelektrane, vodotoci I reda, tehničke dokumentacije za izgradnju hidroelektrane, ekspertiza poplavnih događaja, 2d hidraulički model i druge referense koje ugovorni organ navodi u spornoj tački tenderske dokumentacije, već izrada elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac.

- Prema Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponude evidentno je da je ponuđač u sklopu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac dužan da izvrši:
-Rekognosciranje terena buduće MHE od strane ekspertskog tima ponuđača sačinjenog od stručnjaka različitih struka (geološke, geotehničke, građevinske i mašinske struke)

-Analiza morfoloških, geoloških, hidroloških uslova i mogućnosti za realizaciju,
-Analiza zauzetosti prostora u zoni planiranih objekata,
-Analiza i komentar postojećeg tehničkog rješenja (sa prijedlogom eventualnih alternativnih opcija),
-Analiza energetskih efekata; energetska valorizacija,
-Procjena investicione vrednosti,
-Ocjena izvodljivosti uklj. ekonomsku opravdanost. određenu na osnovu investicionog količnika,
-Izrada izveštaja (Due Diligence),
što govori u prilog žalbenom navodu da uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nisu zakoniti i u skaldu sa predemtom nabavke, odnosno da predmet nabavke ne podrazumijeva poslove čije dokazivanje ugovorni organ zahtijeva u spornoj tački tenderske dokumentacije.

Jasno je da tražene referense posjeduje tačno određen ponuđač jer se istima ne samo da ne dokazuje iskustvo ponuđača na poslovima koji su predmet ove nabavke, već se radi o poslovima koji su toliko specifični da bi se opravdanost ovakvog zahtjeva dovela u pitanje i za mnogo specifičnije tendere.

Takođe, uslov za dostavljanjem čak 7 referensi je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Tačno je da ugovorni organ određuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ali prilikom postavljanja uslova ugovorni organ je dužan da vodi računa o osnovnim načelima ZJN. Uslovom da ponuđač dostavi uz ponudu minimalno 7 referensi je diskriminatorskog karaktera, budući da su iz postupka isključeni ponuđači koji imaju iskustvo u realiazciji više ugovora koji su isti ili slični predmetu nabavke npr. 3 ili 4 (a manje od 7). Ugovorni organ sprovodi postupak nabavke sa jedinstvenim predmet koji podrazumijeva izradu elaborata pa shodno tome uslov za dostavljanjem 7 različith referensi je očigledno u suprotnosti sa navedenim članovima ZJN i isti je prilagođen tačno određenom ponuđaču koji je sporne poslove izvršio i posjeduje takve referense. U prilog žalbenim navodima govori i činjenica da ugovorni organ za angažovano osoblje u tački 2.1.4. pod b) tenderske dokumentacije zahtijeva potpuno drugačije iskustvo u odnosu na ponuđača i to iskustvo od najmanje 10 godina na projektovanju hidroenergetskih objekata iz čega možemo izvesti zaključak da sam ugovorni organ kao relevantno iskustvo u ovom postupku priznaje iskustvo na projektovanju hidroenergetskih objekata, bez posebnih zahtjeva koji se traže za ponuđača. Također, u prilog žalbenim navodima govori i činjenica da se radi o postupku male procijenjene vrijednosti nabavke (49.000,00 KM) te su i sa tog aspekta uslovi iz tačke 2.1.4. pod a) nezakoniti. Predlažemo da se izmijeni tačka 2.1.4. pod a) tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva iskustvo u realizaiciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke (izrada tehničke dokumentacije hidroenergetskih ili hidro tehničkih objekata i drugi slični poslovi iz područja hidroenergetike ili hidrotehnike).

U drugom žalbenom navodu žalilac navodi:

U tački 2.1.4. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima angažovano najmanje 7 stručnih lica sa iskustvom od najmanje 10 godina na projektovanju hidroenergetskih objekata što nije u skladu sa članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Nije sporno da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikaicje lica koja će biti angažovana na projektu međutim ugovorni organ mora voditi računa da uslovi budu u skladu sa minimumom kvalifikacionih zahtjeva. Minimalan uslov za izradu projektne dokumentacije za fizička lica prema članu 110. stav 4. tačka c) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13) **su tri godine iskustva u struci,** što znači da je uslov za dokazivanjem minimalno 10 godina iskustva za angažovana lica i to isključivo na projektovanju hidroenergetskih objekata neosnovan i u suprotnosti sa članom 44. ZJN.

„Član 110. Zakona o uređenju prostora i građenju propisano je:
(4) Licenca za izradu pojedine faze tehničke dokumentacije izdaje se fizičkim licima koja imaju:
a)visoko obrazovanje, odnosno diplomiranim inženjerima odgovarajuće struke i smjera ili diplomiranim inženjerima sa završenim osnovnim studijima prvog ciklusa koji traju četiri godine, a čijim završetkom se stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju ili više obrazovanje, odnosno inženjer odgovarajuće struke i smjera,
b)položen stručni ispit i
c) najmanje tri godine iskustva na poslovima izrade tehničke dokumentacije".

Osim što je zahtjev za dokazivanjem čak 10 godina iskustva u stmci za sva angažovana lica neosnovan, posebno neosnovano je vezivanje iskustva za projektovanje hidroenergetskih objekata. Smatramo da svaki inženjer koji ima iskustvo na poslovima izrade projektne dokumentacije u svojoj oblasti (projektovanje konstrukcija, hidrotehnički dio projekta, mašinski proejkti itd.) mora biti tehnički i profesionlano sposoban da bude angažovan na ovom projektu. Ovako definisanim uslovima stručnjak koji ima 10 godina iskustva ili npr 5 godina iskustva na poslovima projektovanja uopšte je diskriminisan u odnosu na lice koje ima 10 godina iskustva na projektovanju hidroenergetskih objekata, stoje u suprotnosti sa članom 3. ZJN, jer prema uslovima tendera ne može biti angažovan na projektu, iako ispunjava zakonske uslove za obavljanje ovih poslova i posjeduje licencu koju ugovorni organ zahtijeva za ponuđača u tački 2.1.5. tenderske dokumentacije. Posebno ukazujemo da se radi o postupku javne nabavke sa malom procijenjenom vrijednošću što dodatno govori o neosnovanosti zahtjeva ugovornog organa za dokazivanjem 10 godina iskustva na projektovanju hidroenergetskih objekata. Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije na način da se za angažovana lica zahtijeva minimalno tri godine iskustva na poslovima projektovanja.

Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i poništite/izmijenite Tendersku dokumentaciju -Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga - Elaborat isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac, Obavještenje o nabavci broj:215-7-2-90-3-79/22 od 28.06.2022.godine.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ je aktom broj: 06-1637/22 dana 12.7.2022.godine, postupajući po žalbi privrednog subjekta Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. - Banja Luka, dostavio izjašnjenje na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlašćenog lica, ali neosnovana.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi:

U prvom žalbenom navodu Žalilac ističe da Ugovorni organ uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije definisao na zakonit i pravilan način iz razloga što uslov za dostavljanje čak 7 referensi u smislu dokaza tehničke i profesionalne sposobnopsti ponuđača nije u skladu sa članom 44. Stavovi 2) i 3) ZJN, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da odredi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Dalje navodi da postavljeni uslovi nisu u skladu sa predmetom nabavke koji podrazumijeva izradu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumlaciju HE „Bočac", te da je članom 7. Stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da je uslov u vezi sa predmetom nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o izvršenjeu istog ili sličnog ugovora. Dalje navodi da, kako predmet nabavke podrazumijeva izradu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac ugovorni organ je od ponuđača jedino mogao zahtijevati dokaz o iskustvu na takvim poslovim ili sličnim poslovima koje je ugovorni organ dužan da definiše jasno i precizno npr. poslovi projektovanja hidroenergetski objekata ili hidrotehničkih objekata ili drugi slični poslovi).

Žalilac dalje navodi, uslov da ponuđač dokazuje kumulativno iskustvo na poslovima izrade tehničke dokumetacije hidroelektrane, jedne studije poplavnih događaja sa rekonstrukcijom poplavnog talasa na vodotocima 1. reda, 2D hidraulički model, izrada tehničke dokumetacije izgradnje hidrotehničkog dovodnog tunela HE, dužine veće od 5 kilometara, Due Diligence za pribransku hidroelektranu sa visokom branom, zatim kompleksne hidrološke modele i dr. nije u skladu sa predmetom nabavke, budući da predmet nabavke nije izrada tehničke dokumentacije izgradnje hidrotehničkog dovodnog tunela hidroelektrane, vodotoci 1. reda, tehničke dokumentacije za izgradnju hidroelketrane, ekspertiza poplavnih događaja, 2D hidraulički model i druge referense koje ugovorni organ navodi u spornoj tački TD, već izrada elaborata isušivanja Podraškog pol^a i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac.

Žalilac dalje navodi da prema Aneksu 2 - Obrasca za cijenu ponude evidentno je da je ponuđač u sklopu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumalciju HE Bočac dužan da izvrši:

- Rekognosciranje terena buduće MHE od strane ekspertskog tima ponuđača sačinjenog od stručnjaka različitih struka (geološke, geotehničke, građevinske i mašinske struke)
- Analiza morfoloških, geoloških, hidroloških uslova i mogućnosti za realizaciju
- Analiza zauzetosti prostora u zoni planiranih objekata
- Analiza i komentar postojećeg tehničkog rješenja (sa prijedlogom eventualnih alternativnih opcija

- Analiza i komentar postojećeg tehničkog rješenja (sa prijedlogom eventualnih alternativnih opcija
- Analiza energetskih efekata, energetska valorizacija
- Procjena investicione vrednosti
- Ocjena izvodljivosti uklz. ekonomsku opravdanost određenu na osnovu investicionog količnika
- Izrada izveštaja (Due Diligence),

što govori u prilogu žalbenom navodu da uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti nisu zakoniti i u skladu sa predmetom nabavke, odnosno da predmet nabavke ne podrazumijeva poslove čije dokazivanje ugovorni organ zahtijeva u spornoj tački TD, te da tražene referense posjeduje tačno određen ponuđač jer se istima ne samo da ne dokazuje iskustvo ponuđača na poslovima koji su predmet nabavke, već se radi o poslovima koji su toliko specifični da bi se opravdanost ovakog zahtijeva dovela u pitanje i za mnogo specifičnije tendere kao i da su u suprotnosti sa članmom 3. ZJN.

Žalilac ističe da je postavljeni uslov diskriminatorskog karaktera, budući da su iz posutka isključeni ponuđači koji imaju iskustvo u realizaciji više ugovora koji su isti ili slični predmetu nabavke nrp. 3 i 4 (a manje od 7), te da ugovorni organ sprovodi postupak nabavke sa jedinstvenim predmetom koji podrazumijeva izradu elaborata na u skladu sa tim postavljni uslov za dostavljanje 7 različitih referesi je u suprotnosti sa navedenim članovim ZJN i isti je prilagođen tačno određenom ponuđaču koji posjeduje takve referense. U prilog navedenom ide i činjenica da je ugovorni organ za angažovano tehničko osoblje u tački 2.1:4. pod b) TD, zahtijeva potupno drugačije iskustvo u odnosu na ponuđača i to iskustvo od najmanje 10 godina na projektovanju hidroenergetskih objekata iz čega priozilazi da sam ugovorni organ kao relevantno iskustvo u ovom postupku priznaje iskustvo na projektovanju hidroenergetski objekata. Žalilac navodi da se radi o postupku male procijenje vrijednosti (49.900,00 KM), te da je tačka 2.1.4 pod a) i sa tog aspekta nezakonita.

U vezi sa navodima iz žalbe na Tendersku dokumentaciju, smatramo da su iznijeti navodi paušalni, neutemeljeni i neosnovani, i da su dati bez detaljnije i ozbiljnije analize poslova i zadataka koji su predmet Tenderske dokumentacije na koju se žalba odnosi. Naime, predmet angažovanja potencijalnog ponuđača je realizacija veoma složenog i kompleksnog posla koji podrazumijeva dugogodišnje angažovanje na sličnim multidisciplinarnim poslovima u na čijoj je realizaciji angažovano više struka. Konkretan predmet angažovanja Ponuđača je detaljna analiza opravdanosti hidroenergetskog iskorišćenja voda Podrašničkog polja i njihovog prevođenja u sliv Sane ili Vrbasa (Due Diligence), koja je razmatrana u tehničkoj dokumentaciji: Studija energetskog i poljoprivrednog iskorišćenja voda Podrašničkog polja.

Projektom, čije je ocjena predmet angažovanja Ponuđača, predviđena je izgradnja visoke brane u Podrašničkom polzu, čija bi akumulacija potopila dio polja, ali bi se tako akumulisana voda, koja inače nekontrolisano otiče kroz Podrašnički prema slivu rijeke Vrbas, koristila za proizvodnju električne energije i navodnjavanje polja.

Tako je sistem za iskorišćenje voda Podrašničkog polja u svim ranije razmatranim varijantama podrazumijeva izgradnju sljedećih složenih objekata:

- Visoka (velika) gravitaciona brana u Podrašničkom polju.
- Derivacioni tunel dužine preko 5 kilometara.
- Cjevovod pod pritiskom dužine više kilometara.

- Mašinsku zgradu sa potrebnom opremom.

Za ocjenu parametara, karakteristika i energetskih efekata razmatranih varijantnih rješenja, urađene su i u predmetnoj dokumentaciji prikazane su sljedeće analize:

- Hidrološke analize.
- Analize geoloških uslova.
- Hidroenergetske analize i proračuni.
- Analize troškova izgradnje.
- Analize isplativosti prema tada važećim cijenama električne energije i cijena izrgadnje.

Prateći kvalitet, obim i detaljnost predmetne dokumentacije, složenost sprovedenih analiza i mogućih uticaja na postojeće objekte i rad postojećih HE Bočac i HE Bočac 2, a želeći da se kao rezultat Due Diligence dobije pouzdana ocjena o isplativosti i rizicima realizacije ovakvog projekta, definisani su i adekvatni Tenderski uslovi koji bi trebalo da garantuju izbor Izvođača sa odgovarajućim znanjem i kvalifikacijama.

Znanja i vještine koje mora da posjeduje Ponuđač treba da prevazilaze uobičajena znanja projektanata hidroenergetskih objekata, a ista mogu biti stečena samo na osnovu višegodišnjeg iskustva u bavljenju kako pojedinačnim oblastima koja se ocjenjuju, tako i cjelinom objekta.

Dalje u tekstu, dajemo konkretne odgovore na pojedinačne primjedbe potencijalnog ponuđača.

Prvi žalbeni navodje neosnovan.

U vezi sa primjedbama iz prvog žalbenog navoda, ističemo da su zahtijevane reference minimalne i da se odnose na konkretne aktivnosti čija je realizacija predviđena Projektnim zadatkom i da se svaka tražena referenca odnosi na konkretnu aktivnost koja je definisana Projektnim zadatkom i koju je potrebno kvalitetno realizovati.

Takođe, svi zahtjevi u pogledu traženih referenci su jasni i svaki Ponuđač koji ima značajno iskustvo u projektovanju kompleksnih hidroenergetskih objekata i očjeni njihove isplativosti može lako da ispuni zadate kriterijume. Samo Ponuđač koji ima iskustvo u bavlzenju poslovima u oblastima iz kojih su tražene reference, može kvalitetno ispuniti zahtjeve Investitora i pružiti jasne odgovore u vezi sa atraktivnosti i isplativosti ovog projekta.

Takođe, Ponuđač se nije jasno izjasnio koje reference konkretno ne odgovaraju datoj nabavci, odnosno koja znanja i iskustva nisu potrebna Ponuđaču da bi realizovao predmetni posao.

Što se tiče procijenjene vrijednosti nabavke, Ponuđač koji smatra da predmetni posao nije moguće realizovati za planirana sredstva nije u obavezi da učestvuje na tenderu.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ističe da Ugovorni organ tačkom 2.1.4 pod b) tenderske dokumentacije zahtijeva dostavljanje najmanje 7 stručnih lica sa relevantnom iskustvom od najmanje 10 godina na projektovanju hidroenergetskih objekata što nije u skladu sa članom 44. Stavovi 2) i 3) ZJN, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da odredi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, Žalilac ističe da je minimalan uslov za izradu projektne dokumetacije za fizička lica prema članu 110. Stav 4. tačka v) Zakona o uređenju prostora i građenju (Salužbeni glasnik PC, broj 40/13) su tri godine iskustva u struci, što znači da je postavljeni uslov u suprotnosti sa članom 44.3JN.

„Članom 110. Zakona o uređenju prostora i građenju propisano je:

„4) Licenca za izradu pojedine faze tehničke dokumentacije izdaje se fizičkim licima koja imaju:

a) visoko obrazovanje, odnosno diplomiranim inženjerima odgovarajuće struke i smjera ili diplomiranim inženjerima sa završenim osnovnim studijama prvog ciklusa koji traju četiri godine, a čijim završetkom se stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju ili više obrazovanje, odnosno inženjer odgovorajuće struke i smjera,

b) položen stručni ispit i

c) najmanje tri godine iskustva na poslovima izrade tehničke dokumetacije."

Žalilac ističe da osim zahtjeva za dokazivanje čak 10 godina iskustva u struci za angažovana lica, posebno neosnovano je vezivanje iskustva za projektovanje hidroenergetskih objekata, jer svaki inženjer koji ima iskustvo na poslovima izrade projektne dokumentacije u svojoj oblasti (projektovanje konstrukcija, hidrotehnički dio projekta, mašinski projekti..); mora biti tehnički i profesionalno sposoban da bude angažovan na ovom projektu. Dalje, ovako definisanim uslovom stručnjak koji ima 10 godina iskustva ili npr. 5. godina iskustva na poslovima projektovanja uoptše, je diskriminisan u odnosu na lice koje ima 10 godina iskustav na projektovanju hidroenergetskih objekata, što je suprotno članu 3. ZJN, jer prema uslovima TD ne može biti angažovan na projektu, iako ispunjava zakonske uslove za obavljnje ovih poslova i posjeduje liicencu koja je tražena tačkom 2.15. TD. Žailac predlaže da se izmijeni tačka 2.1.4 pod b) TD na način da se za angažovan lica zahtijeva minimalno 3 godine iskustva na projketovanju .

Drugi žalbeni navodje neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, Ponuđač osporava zahtjeve u vezi sa profesionalnom osposobljenošću budućeg Izvođača. U samom navodu, IG Banja Luka stavlja u istu ravan inženjere koji imaju više od 10 godina iskustva na realizaciji složenih, kompleksnih i multidisciplinarnih projekata sa inženjerima koji imaju tri godine staža i položen stručni ispit. Time se ne samo negira znanje stečeno dugogodišnjim radom u struci i realizaciji složenih hidroenergetskih projekata, već se oni porede sa projektantima koji u karijeri uopšte nisu bili angažovani na realizaciji bilo kakvih hidroenergetskih objekata i koji nemaju iskustva na ovakvim objektima i projektima.

Također, smatramo da se navedenim uslovima za profesionalnu osposobljenost stručnih lica na realizaciji dijelova projekta (u skladu sa svojom strukom) ne vrši nikakva diskriminacija u odnosu na ostale projektante, već se samo traže eksperti iz tačno definisanih oblasti koji će na pravi način sagledati i ocijeniti atraktivnost i isplativost ovog projekta i Investitoru obezbijediti pouzdano mišljenje da li je opravdano dalje razvijati ovu investiciju.

Dana 22.7.2022.godine žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, koje ospŏrava u cjelosti, te ističući da u odgovoru ostaje pri svim navodima iznesenim u žalbi., između ostalog.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom

rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta; uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava tačku 2.1.4. podatčka a) (Tehnička i profesionalna sposobnost) Tenderske dokumentacije na osnovu koje ugovorni organ zahtijeva od ponuđa da ispune tehničku i profeoionalnu sposobnost u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama, u pogledu minimalnih uslova, na način da je ponuđač u posljednje tri godine realizirao sljedeće poslove:

1. *Da je Ponuđač izradio Due Diligence za pribransku hidroelektranu sa visokom branom, za čiju izgradnju dozvolu izdaje nadležno Ministarstvo - minimalno 1 (jedna) referenca.*
2. *Da je Ponuđač izradio tehničku dokumentaciju za izgradnju hidroelektrane sa pripadajućom visokom branom, za čiju izgradnju dozvolu izdaje nadležno Ministarstvo - minimalno 1 (jedna) referenca.*
3. *Da je Ponuđač za potrebe izgradnje hidrotehničkog dovodnog tunela HE, dužine veće od 5 kilometara, za čiju izgradnju dozvolu izdaje nadležno Ministarstvo, izradio potrebnu tehničku dokumentaciju - minimalno 1 (jedna) referenca.*
4. *Da je Ponuđač uspješno realizovao geološke istražne radove i izradio geološki elaborat za potrebe izgradnje hidrotehničkog objekta za koji dozvolu za izgradnju izdaje nadležno Ministarstvo - minimalno 1 (jedna) referenca.*
5. *Da je Ponuđač izradio kompleksne hidrološke modele za potrebe proračuna velikih voda na slivu rijeke sa pritokama i izvršio proračune sa analizom i obradom rezultata i izradom izvještaja - minimalno 1 (jedna) referenca.*
6. *Da je Ponuđač izradio najmanje jednu studiju/ekspertizu poplavnih događaja sa rekonstrukcijom poplavnog talasa na vodotocima 1. reda - minimalno 1 (jedna) referenca.*
7. *Da je Ponuđač izradio kompleksan 2D hidraulički modela neustaljenog tečenja rijekom i pritokama u postojećim uslovima i uslovima različitih scenarijima izgrađenosti sa analizom i obradom rezultata i izradom izvještaja - minimalno 1 (jedna) referensa.*

Žalilac smatra da gore definiran uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u pogledu traženog iskustva nije propisan na zakonit i pravilan iz razloga što uslov za dostavljanjem čak 7 različitih referensi u smilsu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije u skladu sa članom 44. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisnao da je ugovorni organ dužan da odredi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Žalilac ističe da, osim navedenog, postavljeni uslovi nisu u skladu sa predmetom nabavke koji podrazumijeva izradu elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac, iz razloga što je članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da je uslov u vezi sa

predmetom nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora. Ugovorni organ je propustio od ponuđača zahtijevati dokaz o iskustvu na takvim poslovima ili sličnim poslovima, koje je ugovorni organ dužan da definiše jasno i precizno (npr.poslovi projektovanja hidroenergetskih objekata ili hidrotehničkih objekata ili drugi slični uslov. Uslov da ponuđač dokazuje kumulativno iskustvo na poslovima izrade tehničke dokumentacije hidrpelektrane, jedne studije poplavnih događaja sa rekonstrukcijom poplavnog talasa na vodotocima I reda, zatim 2D hidrauličkog modela, izrada tehničke dokumentacije izgradnje dovodnog tunela HE dužine veće od 5 km, Due Diligence za pribransku hidroelektranu sa visokom branom, zatim kompleksne hidrološke modele i dr. nije u skladu sa predmetom nabavke budući da predmet nabavke nije izrada tehničke dokumentacije dovodnog tunela hidroelektrane, vodotoci I reda, tehničke dokumentacije za izgradnju hidroelektrane, ekspertiza poplavnih događaja, 2d hidraulički model i druge referense koje ugovorni organ navodi u spornoj tački tenderske dokumentacije, već izrada elaborata isušivanja Podraškog polja i odvođenje vode u akumulaciju HE Bočac. Uslov za dostavljanje 7 referensi je suprotan članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Uslov da ponuđač dostavi minimalno 7 referensi je diskriminatornog karaktera, budući da su iz postupka isključeni ponuđači koji imaju iskustvo u realizaciji više ugovora koji su isti ili slični predmetu nabavke, npr. 3 ili 4 (a manje od 7).

Ugovorni organ se izjašnjava, u odnosu na prvi žalbeni navod, da su zahtijevane reference minimalne i da se odnose na konkretne aktivnosti čija je realizacija predviđena Projektnim zadatkom i da se svaka tražena referenca odnosi na konkretnu aktivnost koja je definisana Projektnim zadatkom i koju je potrebno kvalitetno realizovati. Također, svi zahtjevi u pogledu traženih referenci su jasni i svaki Ponuđač koji ima značajno iskustvo u projektovanju kompleksnih hidroenergetskih objekata i ocjeni njihove isplativosti može lako da ispuni žadate kriterijume. Samo Ponuđač koji ima iskustvo u bavljenju poslovima u oblastima iz kojih su tražene reference, može kvalitetno ispuniti zahtjeve Investitora i pružiti jasne odgovore u vezi sa atraktivnosti i isplativosti ovog projekta. Također, Ponuđač se nije jasno izjasnio koje reference konkretno ne odgovaraju datoj nabavci, odnosno koja znanja i iskustva nisu potrebna Ponuđaču da bi realizovao predmetni posao. Što se tiče procijenjene vrijednosti nabavke, Ponuđač koji smatra da predmetni posao nije moguće realizovati za planirana sredstva nije u obavezi da učestvuje na tenderu.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 2.1.4 podtačka a) Tenderske dokumentacije na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ postavio uslov na osnovu kojeg zahtijeva od ponuđača da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ispune minimalne uslove na način da su u posljednje tri godine realizirali poslove (ukupno sedam) bliže pobrojani i opisani u osporenoj tački Tenderske dokumentacije. Kako je evidentno da ugovorni organ zahtijeva dokaz o izvršenim poslovima, dakle popis ugovora, odredbom člana 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluge) propisano je da u postupku javne nabavke ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj saradnji ponuđača, i to: spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) istog Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, što nije sporno.

Članom 7. satav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne spsoobnosti traži popis ugovora, kao što je u ovom slučaju, *smatra se da je uslov u vezi s predmetom nabavke ako se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora, kao što je predmet nabavke.*
Odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama istog Zakona i podzakonskim aktima. Slijedom navedenog, ovo vijeće smatra da osporena tačka 2.1.4 podtačka a) ne sadrži neophodne informacije koje su ponuđaču neophodne, odnosno dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Naime, osnovano žalilac ukazuje da je gore citiran uslov nezakonit iz više razloga. Kao prvi, naglašava se da je ugovorni organ postavio uslov suprotan članu 7. stav (4) citiranog Uputstva, iz razloga što je propustio odrediti uslov na zakonit način tako što će od ponuđači zahtijevati da dokažu iskustvo na izvršenju istog ili sličnog ugovora, kao što je predmet nabavke. Suprotno navedenom, ugovorni organ je u osporenoj tački 2.1.4 podtačka a) propisao da ponuđači ispune uslov na način da su u posljednje tri godine realizirali taksativno pobrojane poslove (ukupno sedam), radi čega se utvrđuje da je žalbeni navod osnovan. Upitno je, prije svega, da li je ugovorni organ definirao da ponuđač ima iskustva na istim poslovima, jer sama formulacija navedenog uslova to ničim ne ukazuje, a sasvim nesporno je da je ugovorni organ propustio postaviti i uslov u pogledu sličnih poslova, dakle istih ili sličnih ugovora (gdje se kod sličnih ugovora precizno i jasno trebaju opisati koji su to ugovori, odnosno poslovi) sve u skladu s članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalilac ističe u drugom žalbenom navodu da u tački 2.1.4. podatčka b) Tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima angažovano najmanje 7 stručnih lica sa iskustvom od najmanje 10 godina na projektovanju hidroenergetskih objekata što nije u skladu sa članom 44. stavovi 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Nije sporno da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije lica koja će biti angažovana na projektu međutim ugovorni organ mora voditi računa da uslovi budu u skladu sa minimumom kvalifikacionih zahtjeva. Minimalan uslov za izradu projektne dokumentacije za fizička lica prema članu 110. stav 4. tačka c) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13) **<u>su tri godine iskustva u struci</u>**, što znači da je uslov za dokazivanjem minimalno 10 godina iskustva za angažovana lica i to isključivo na projektovanju hidroenergetskih objekata neosnovan i u suprotnosti sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama. Žalilac navodi da osim što je zahtjev za dokazivanjem čak 10 godina iskustva u struci za sva angažovana lica neosnovan, posebno neosnovano je vezivanje iskustva za projektovanje hidroenergetskih objekata. Smatramo da svaki inženjer koji ima iskustvo na poslovima izrade projektne dokumentacije u svojoj oblasti (projektovanje konstrukcija, hidrotehnički dio projekta, mašinski proejkti itd.) mora biti tehnički i profesionlano sposoban da bude angažovan na ovom projektu. Ovako definisanim uslovima stručnjak koji ima 10 godiña iskustva ili npr. 5 godina iskustva na poslovima projektovanja uopšte je diskriminisan u odnosu na lice koje ima 10 godina iskustva na projektovanju hidroenergetskih objekata, što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN, jer prema uslovima tendera ne može biti angažovan na projektu, iako ispunjava zakonske uslove za obavljanje ovih poslova i posjeduje licencu koju ugovorni organ zahtijeva za

ponuđača u tački 2.1.5. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ se u vezi ovog žalbenog navoda izjašnjava na način da žalilac stavlja u istu ravan inženjere koji imaju više od 10 godina iskustva na realizaciji složenih, kompleksnih i multidisciplinarnih projekata sa inženjerima koji imaju tri godine staža i položen stručni ispit. Time se ne samo negira znanje stečeno dugogodišnjim radom u struci i realizaciji složenih hidroenergetskih projekata, već se oni porede sa projektantima koji u karijeri uopšte nisu bili angažovani na realizaciji bilo kakvih hidroenergetskih objekata i koji nemaju iskustva na ovakvim objektima i projektima. Također, smatramo da se navedenim uslovima za profesionalnu osposobljenost stručnih lica na realizaciji dijelova projekta (u skladu sa svojom strukom) ne vrši nikakva diskriminacija u odnosu na ostale projektante, već se samo traže eksperti iz tačno definisanih oblasti koji će na pravi način sagledati i ocijeniti atraktivnost i isplativost ovog projekta i Investitoru obezbijediti pouzdano mišljenje da li je opravdano dalje razvijati ovu investiciju.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 2.1.4 podtačka b) Tenderske dokumentacije na osnovu čega je utvrđeno da ugovorni organ zahtijeva da ponuđač raspolaže dovoljnim kadrovskim kapacitetom za izvršenje usluga iz predmeta nabavke, što uključuje obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđača i lica koja su odgovorna za izvršenje konkertnih usluga, najmanje sedam stručnih lica s relevantnom stručnom spremom i iskustvom od 10 godina na projektovanju hidroenergetskih objekata, između ostalog. Tačkom 2.1.5 Tenderske dokumentacije određeno je da će prije zaključenja ugovora, kao uslov za zaključenje istog, izabrani ponuđač dostaviti i fotokopiju važeće licence.
Polazeći od činjenice da ugovorni organ određuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u smislu člana 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluge) ne smije se izgubiti iz vida da se prilikom definiranja tih uslova uvijek mora voditi računa o općim principima propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbi člana 44. istog Zakona. Naime, pravilo je da ugovorni organ ima pravo u tenderskoj dokumentaciji definirati uslove za kvalifikaciju ponuđača na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifiakciju ponuđača, u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti. Osporena tačka 2.1.4 podtačka b) kao i izjašnjenje ugovornog organa, prema ocjeni ovog vijeća, ne sadrži na zakonu zasnovane razloge koji opravdaju takvo postupanje ugovornog organa. Žalilac je učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ učinio povredu postupka i povredu materijalnog prava, a koje su istaknute u žalbi, radi čega se usvaja žalbeni navod kao osnovan.
Ugovorni organ je propustio navesti konkretne okolnosti koje su bile odlučujuće da se potvrdi iznesena kvalifikacija o kompleksnosti predmetnog postupka, kako bi se na takav način pružili dokazi koji izvan svake sumnje upućuju na zaključak o specifičnosima i važnosti predmeta nabavke. Umjesto tih činjenica, ugovorni organ je, u odnosu na žalbeni zahtjev, istaknuo stav koji je formalan bez navođenja konkretnih okolnosti na osnovu kojih je poduzeo navedene radnje u postupku. Iz tih razloga, prema shvatanju ovog vijeća, ugovorni organ nije ponudio jasan i precizan odgovor iz kojih suštinskih razloga se zahtjeva iskustvo od najmanje 10 godina za tražene kadrovske kapacitete za izvršenje usluga predmetne nabavke, kada je poznata činjenica da je materijalnim propisom u članu 110. Zakona o uređenju prostora i građenju propisano da se licenca za izradu pojedine faze tehničke dokumentacije izdaje fizičkim licima

koja imaju „(...) najmanje tri godine iskustva na poslovima izrade tehničke dokumentacije." U odsutnosti valjane argumentacije i održivih dokaza, koji mogu opravdati zahtijevani postupak ugovornog organa, ne preostaje ništa drugo već žalbeni zahtjev usvojiti kao osnovan.

Opći principi u sistemu javnih nabavaki obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, a to znači da je utvrđeno na osnovu izvedenih dokaza da ugovorni organ nije postupao transparentno i da se prema ponuđačima u postupku javne nabavke nije ponašao jednako i nediskriminirajuće. Vijeće naglašava, još jednom, da ako ugovorni organ određuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove u tom pogledu. Međutim, postoji izuzetak od navedenog pravila, gdje u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizik koji proizilazi iz prirode usluge koja je predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, *pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti* u skladu s članom 7. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Budući da je takva radnja ugovornog organa izostala, iz navedenog proizilazi i osnovanost žalbenog zahtjeva pa je ovo vijeće osporenu Tendersku dokumentaciju poništilo kao i obavještenje o nabavci te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da je u ovom postupku ugovorni organ povrijedio opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, pa samim tim ocijenjuje se i zakonitost tenderske dokumentacije u vezi učinjenih povreda.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1. žalitelju
2. ugovornom organu
3. u spis predmeta